

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Сибирский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра оперативно-розыскной деятельности

Специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность,
специализация № 1 «Оперативно-розыскная деятельность»,
узкая специализация «Деятельность подразделений по контролю за оборотом
наркотических средств и психотропных веществ
органов внутренних дел»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

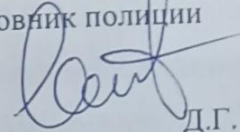
по теме:

**ПРОБЛЕМЫ СООТНОШЕНИЯ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОГО
МЕРОПРИЯТИЯ «ОБСЛЕДОВАНИЕ ПОМЕЩЕНИЙ, ЗДАНИЙ,
СООРУЖЕНИЙ, УЧАСТКОВ МЕСТНОСТИ И ТРАНСПОРТНЫХ
СРЕДСТВ» И СЛЕДСТВЕННОГО ОСМОТРА**

Выполнил:
слушатель учебной группы П-1602
младший лейтенант полиции
Шарно Елена Андреевна

Решение о допуске к защите:

Защита допускается
Начальник кафедры оперативно-
розыскной деятельности
полковник полиции

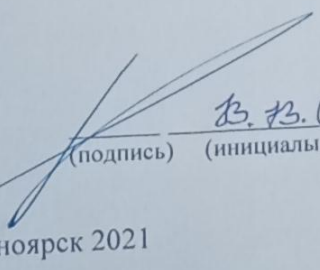

Д.Г. Шашин
«17» 05 2021 г.

Руководитель:
профессор кафедры оперативно-
розыскной деятельности,
доктор юридических наук,
профессор, заслуженный юрист
Российской Федерации
Железняк Николай Семенович

Дата защиты:
«24» июня 2021 г.

Оценка: отлично

Председатель ГЭК
полковник полиции
(специальное звание)


(подпись) В.В. Скиба
(инициалы, фамилия)

Красноярск 2021

Оглавление

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Понятие, сущность и правовая основа юридических категорий «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» и следственного действия «Осмотр».....	6
1.1 Понятие, сущность оперативно-розыскных мероприятий «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» и следственного действия «Осмотр».....	6
1.2 Правовая основа оперативно-розыскного мероприятия «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» и следственного действия «Осмотр».....	22
Глава 2. Некоторые проблемы подготовки, осуществления и использования результатов оперативно-розыскного мероприятия «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» и следственного действия «Осмотр».....	31
2.1 Некоторые проблемы подготовки, проведения и использования результатов оперативно-розыскного мероприятия «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств».....	31
2.2 Некоторые проблемы подготовки, проведения и использования результатов следственного действия «Осмотр».....	39
Заключение.....	46
Список использованных источников.....	49

Введение

Уголовно-процессуальные и оперативно-розыскные методы познания совершенного преступления во многом схожи. Вместе с тем, имея разную правовую природу, они значительно отличаются по своей сущности и характеру доказательственного значения. Отождествляя аналогичные следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия, мы можем найти, что таковыми следует считать следственный осмотр и оперативно-розыскное мероприятие (далее по тексту ОРМ) «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств». Рассматриваемые мероприятия позволяют фиксировать и изымать предметы и документы, иные объекты, имеющие значение для раскрытия преступления и расследования уголовного дела.

Вместе с тем анализ практики проведения таких совокупностей действий позволяет обнаружить большое количество проблем как теоретического, так и практического характера. Так, с теоретической точки зрения стоит считать незавершенной работу по поиску понятия, сущности, признаков и видов следственного осмотра и ОРМ «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств». Кроме того в практической деятельности также возникают вопросы, связанные с нарушением порядка, условий производства следственного осмотра и ОРМ «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств», что в свою очередь влечет неизбежное нарушение прав и свобод граждан.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие вследствие производства следственного осмотра и ОРМ «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств».

Предметом исследования служат нормативные правовые акты, научная и учебная литература, уголовные дела и дела оперативного учета, изученные в период прохождения преддипломной практики, результаты эмпирических наблюдений, связанных с проблемами следственного осмотра и ОРМ «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств».

Актуальность работы с теоретической точки зрения обусловлена наличием большого количества исследования как отечественных, так и зарубежных авторов, таких как В.А. Азаров, Д.И. Бедняков, Р.С. Белкин, Ю.П. Гармаев, Е.А. Доля, В.И. Зажицкий, В.К. Корневский, Л.М. Карнеева, К.В. Ким, П.А. Lupинская, С.С. Овчинский, А.И. Птицын, В.М. Поляков, М.С. Строгович, А.В. Соловьев, В.Т. Томин, А.И. Трусов, А.А. Чувилёв, Е.А. Чечетин, С.А. Шейфер, А.Ю. Шумилов, А.Д. Шаймуханов и др.

Методологией исследования сформировали общепринятые способы изысканий, такие как: анализ, синтез, индукция, дедукция, сравнение, исторический метод, и многие другие.

Нормативную правовую базу исследования составили Конституция РФ, международные правовые акты, уголовное, уголовно-процессуальное и оперативно-розыскное законодательство России, иные федеральные законы и подзаконные нормативные правовые акты, в той или иной степени затрагивающие вопросы производства следственного осмотра и ОРМ «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств».

Целью данного исследования является изучение теории и практики производства следственного осмотра и ОРМ «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» для выявления и минимизации существующих в этой области проблем.

Задачами данного исследования являются:

- анализ понятия, сущности ОРМ «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» и следственного действия «Осмотр»;
- характеристика правовой основы ОРМ «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» и следственного действия «Осмотр»;
- выявление проблем подготовки, проведения и использования результатов ОРМ «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств»;
- исследование проблем подготовки, проведения и использования результатов следственного действия «Осмотр»;
- внесение предложений по совершенствованию исследуемой деятельности.

Структура работы обусловлена поставленной целью и вытекающими из нее задачами. Данная работа состоит из введения, 2 глав, объединяющие в себя 4 параграфа, а также заключения и списка использованных источников.

Глава 1. Понятие, сущность и правовая основа юридических категорий «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» и следственного действия «Осмотр».

1.1 Понятие, сущность оперативно-розыскного мероприятия «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» и следственного действия «Осмотр».

Для того, чтобы приступить к изучению более точечных вопросов, в первую очередь необходимо рассмотреть общие положения, в связи с чем структура данного параграфа будет состоять из последовательного изучения понятия и сущности оперативно-розыскных мероприятий, а затем отдельного ОРМ «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств», после чего будет рассмотрен вопрос о понятии и сущности следственного действия, а затем и следственного действия «Осмотр».

Понятие ОРМ. В преамбуле к ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» отмечено, что настоящий закон закрепляет систему гарантий законности при проведении оперативно-розыскных мероприятий. Статья 1 указанного закона определяет, что оперативно-розыскная деятельность осуществляется посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий, перечень которых (а всего их 15) дан в статье 6, где также отмечено, что данный перечень может быть изменен или дополнен только федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности».

Однако законодатель не дал в законе дефиниции оперативно-розыскного мероприятия и не раскрыл их содержание, что является его недостатком и в

результате привело к длительной дискуссии в юридической литературе по вопросу определения его понятия, хотя, как отмечают ученые, оно выработано оперативно-розыскной теорией¹.

¹ Шумилов А.Ю. Оперативно-розыскная деятельность: вопросы и ответы. В 2-х кн. Кн. 2: Оперативно-розыскные мероприятия и меры: Учебно-практическое пособие. М., 2008. С. 6.

Так, О.В. Фирсов дает следующее определение: «Оперативно-розыскное мероприятие – это конкретная форма осуществления оперативно-розыскной деятельности уполномоченными на то лицами на основании и в порядке, предусмотренными законами и подзаконными нормативными актами»¹.

К.К. Горяинов, Ю.Ф. Кваша, К.В. Сурков под оперативно-розыскным мероприятием предлагают понимать «комплекс оптимальных по времени, скоординированных действий, объединенных целью поиска улик (предметов, обстоятельств и т.п.), свидетельствующих о факте совершения преступления, указывающих на виновных в содеянном и позволяющих разоблачить их»².

По нашему мнению, под оперативно-розыскными мероприятиями следует понимать предусмотренные законом действия преимущественно конспиративного характера, осуществляемые должностными лицами оперативных подразделений в целях получения и проверки оперативной информации об обстоятельствах, имеющих значение для предупреждения и раскрытия преступлений, осуществления розыскной работы, а также решения иных задач оперативно-розыскной деятельности.

ОРМ носят четко выраженный разведывательно-поисковый характер. Это обусловлено, прежде всего, тайным, замаскированным характером

¹ Фирсов О.В. Правовые основы оперативно-розыскных мероприятий: учеб. пособие. М., 2011. С. 168.

² Горяинов К.К., Кваша Ю.Ф., Сурков К.В. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: комментарий. М., 1997. С. 200.

действий преступников, их деятельностью в условиях неочевидности, тщательной предварительной подготовкой своих действий, дерзостью, жестокостью преступного поведения, уничтожением следов совершаемых преступлений, необходимостью получения сведений о лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступления, поиском неизвестных юридически значимых фактов, выяснением обстоятельств совершенных преступлений и др.

По своей сути ОРМ направлены на добывание информации, выявление скрытых (скрываемых) преступлений, признаков и фактов преступной деятельности, их субъектов, розыск скрывшихся лиц.

О разведывательно-поисковом характере ОРМ свидетельствуют реализующиеся в них принципы конспирации, сочетания гласных и негласных методов и средств; указание законодателя на возможность использования специальных технических средств, предназначенных.

Понятие и сущность ОРМ «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств».

Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств - это ОРМ, заключающееся в непосредственном или опосредованном (с использованием технических средств) визуальном осмотре и изучении (исследовании) указанных объектов с целью выявления лиц, фактов и обстоятельств, имеющих значение для решения задач ОРД.

Рассматриваемое ОРМ предполагает проведение осмотра помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств лично должностным лицом оперативно-розыскного органа либо по его поручению (просьбе) конфидентом, должностным лицом, имеющим право вхождения на эти объекты или по роду деятельности связанного с такими объектами (сотрудник ДПС, сотрудники государственной противопожарной службы, работники жилищно-эксплуатационных организаций и др.) в целях

обнаружения предметов, документов, указывающих на признаки преступной деятельности, получения информации, необходимой для решения задач оперативно-розыскной деятельности.

Обследование представляет собой определенный процесс, который включает в себя как осмотр объектов, так и отыскание орудий преступления, предметов и ценностей, добытых преступным путем, документов, веществ и других предметов, а также установление фактов, могущих иметь значение для осуществления ОРД и расследования уголовного дела.

Обследование может производиться и для обнаружения разыскиваемых лиц, трупов, обнаружения тайников, следов преступной деятельности. Проведение рассматриваемого ОРМ законодатель связывает с конкретными объектами, которыми являются помещения, здания, сооружения, участки местности и транспортные средства.

Понятие и сущность следственного действия. Анализ положений закона позволяет лишь констатировать, что следственное действие представляет собой один из видов процессуальных действий (ст. 5 УПК РФ)¹.

Таким образом, одним из базовых понятий в уголовно-процессуальной науке является понятие следственного действия. При этом на сегодняшний день не утихают дискуссии относительно него. Они касаются, прежде всего, определения природы следственного действия и, соответственно, вычленения из значительного числа процессуальных действий тех, которые надлежит считать следственными. Довольно точно по данному факту высказался В.В. Кальницкий, который отмечает, что ни научная, ни учебная литература не дают исчерпывающего перечня следственных действий; в силу этого обстоятельства имеется позитивная возможность для самостоятельного формулирования системы следственных действий, соответствующих

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52, ст. 4921.

представлениям того или иного автора¹. Мы полностью согласны с указанной позицией, полагаем отсутствие законодательной формулировки оставляет для правоприменительной практики широту действий, однако ничего критического в этом нет.

Также В.В. Кальницкий указывает, что характерной чертой следственного действия является его правовая природа, которая получает свое выражение в том, что следственное действие есть юридический факт, создающий некое правоотношение, в котором в качестве его субъекта участвует следователь при собирании, исследовании и оценке доказательств³.

Так говоря о понятии следственного действия, авторы характеризуют его как действие по собиранию доказательств, производимое следователем, дознавателем, прокурором или судом (судьей) в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом, в результате которого формируется знание о расследуемом преступлении².

Разные специалисты, изучающие тему следственных действий, в даваемых ими терминах, указывают на те или иные характерные черты данного института. Например, М.И. Еникеев говорит о следственном действии кратко, как о процессуальном способе собирания и проверки доказательств³.

Также другие исследователи акцентируют внимание на направленности следственного действия не только на собирание и проверку доказательств, но и на их закрепление и оценку. Кроме этого, можно привести в пример и мнение А.П. Рыжакова, который при определении понятия следственного действия в качестве основных особенностей, наряду с его познавательной

¹ Кальницкий В.В. Следственные действия: учеб.-метод. пособие. Омск., 2001. С. 11.

³ Там же. С. 94.

² Титов П.С. Понятие следственного действия и его признаки // Российский следователь. 2013. № 14. С. 4–6.

³ Еникеев М.И., Образцов, В.А., Эминов, В.Е. Следственные действия: психология, тактика, технология: учеб. пособие. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект. 2008. С. 5.

направленностью, отмечает и детально разработанную и закреплённую в уголовно-процессуальном законе процедуру¹.

Интересна позиция В.А. Семенцова по этому вопросу. Он пишет, что следственное действие есть предусмотренное уголовно-процессуальным законом действие дознавателя, следователя и суда по собиранию и проверке доказательств, непосредственно направленное на установление и доказывание имеющих значение фактических обстоятельств, характеризующихся детальной процедурой производства и оформления, обеспеченное уголовнопроцессуальным принуждением². Хотя, надо сказать, что утверждение –

«следственные действия проводятся судьей» небезосновательно поддается критике. Как справедливо указывает С.Б. Россинский, распространение сферы применения следственных действий как на досудебное, так и на судебное производство, приводит к размыванию их процессуальной сущности и смешению их с действиями, предусмотренными главой 37 УПК РФ³.

Мы полагаем, что наиболее полно понятие следственного действия изложено в определении В.Ю. Стельмах: «следственные действия – это прямо предусмотренные и регламентированные уголовно-процессуальным законом процессуальные действия познавательного характера по собиранию и проверке доказательств, имеющие фактические и юридические (процессуальные) основания, проводимые уполномоченными на то должностными лицами с целью установления и доказывания имеющих значение для уголовного дела фактических обстоятельств, характеризующихся детальной процедурой производства и оформления,

¹ Рыжаков А.П. Уголовный процесс: Учебное пособие. 2012. С. 184.

² Семенцов В.А. О соотношении следственных и иных процессуальных действий, предназначенных для собирания доказательств // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 2. С. 40.

³ Россинский С.Б. Следственные действия как средства познания обстоятельств уголовного дела // Российский следователь. 2014. № 23. С. 12–17.

обеспеченные уголовно-процессуальным принуждением и предусматривающие обязательное удостоверение результатов производства со строгим соблюдением процессуальной формы»¹.

С другой стороны, например, А.М. Ларин, исходя из субъекта деятельности, считает, «что все, что делает следователь во исполнение требований уголовно-процессуального закона – есть следственное действие»². Мы считаем, что указанное понятие не является точным и склонны полагать, что рассмотрение следственного действия исключительно через призму субъекта не является верным. И для того, чтобы сформулировать собственное определение понятия, которое будет соответствовать задачам данного исследования, мы выделим его существенные признаки, которые были сформулированы при изучении литературы. Так к признакам следственного действия, по нашему мнению, необходимо относить следующее:

- производство следственных действий является способом получения и проверки доказательств;
- следственное действие имеет познавательный характер;
- для всех следственных действий характерна детально регламентированная в уголовно-процессуальном законе процедура их проведения;
- обеспеченность мерами государственного принуждения;
- для производства следственного действия необходимо наличие как фактических, так и процессуальных оснований;
- следственные действия производятся только уполномоченными должностными лицами.

¹ Стельмах В.Ю. Понятие и отличительные признаки следственных действий // Российский юридический журнал. 2014. № 2. С. 88–97.

² Ларин А.М. Расследование по уголовному делу. Планирование, организация. М.: Юрид. лит., 1970. С. 147-150.

Таким образом, следственное действие – это производимое следователем (дознавателем) в закрепленном уголовно-процессуальном законом порядке действие, направленное на собирание и закрепление доказательств, обеспеченное мерами государственного принуждения. Стоит отметить, что аналогичное понятие встречается во многих работах, что является доказательством правильности и универсальности рассматриваемых признаков.

Отметим, что при изучении различных мнений авторов можно говорить о двух трактовках следственного действия – в широком и узком смыслах.

Для того, чтобы процессуальные действия следователя подходили под категорию «следственное действие», необходимо выделить характерные черты, которые присущи любому следственному действию.

1. Следственные действия должны являться инструментом особых субъектов уголовно-процессуальных отношений, которые наделены специальными полномочиями.

2. Познавательная направленность следственных действий. Этот признак выражается в том, что в результате проведения следственных действий следователь получает фактические данные, сведения об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по делу.

3. Перечень следственных действий должен быть исчерпывающим и относительно компактным.

4. Производство следственных действий связано с применением государственного принуждения, которое должно основываться на надлежащих нравственных началах.

5. Наличие детально разработанной и закрепленной в уголовнопроцессуальном законе процедуры производства следственных действий. Любое следственное действие представляет собой первичный

элемент уголовно-процессуальной деятельности, подчиненный, как и вся эта деятельность, строгому правовому регулированию.

Таким образом, по нашему мнению, следственные действия – это перечисленные в уголовно-процессуальном законе процессуальные действия специально уполномоченных государством объективных, беспристрастных, компетентных субъектов уголовно-процессуальных отношений, направленные на собирание доказательств и осуществляемые в строго регламентированной законом процессуальной форме.

Понятие и сущность следственного осмотра. При этом мы не можем не согласиться с позицией В.И. Смыслова о том, что «... трудно найти четкую границу между осмотром места происшествия и осмотром местности и помещений»¹, однако с определенной долей условности это сделать возможно. При этом говорить, что осмотр места происшествия – координально иное следственное действие в отличие от других видов следственного осмотра, представляется нам некорректным умозаключением.

Под осмотром места происшествия, по мнению В.П. Колмакова, нужно понимать следственное действие, в ходе производства которого следователем совместно с иными участвующими лицами непосредственно воспринимается обстановка, исследуются предметы материального мира, и точно фиксируются все обстоятельства, черты и признаки предметов материального мира, имеющие значение для уголовного дела, способные установить обстоятельства в ходе его расследования².

По-нашему мнению, под осмотром места происшествия следует понимать следственное действие, состоящее в установлении и фиксации обстановки, объектов, следов преступления и иных данных, имеющих значение для уголовного дела.

¹ Смыслов В.И. Осмотр места происшествия. М., 1980, С.5.

² Лисиченко В.К., Колмаков В.П. Криминалистика и судебная медицина. Сборник научных работ, Киев, 1957. С. 93.

В связи с этим осмотр места происшествия направлен на поиск, обнаружение и исследование объектов, внешние и внутренние признаки, различные состояния, свойства, расположение относительно друг друга которых имеют доказательственное значение для уголовного дела и предварительной проверки.

Отсюда также можно сделать вывод о том, что осмотр места происшествия является важнейшим и незаменимым средством обращения к источнику получения информации - окружающей обстановки, и её фиксации. Можно констатировать факт, что по ряду категорий уголовных дел осмотр места происшествия, а точнее – качество его производства, определяет последующую судебную перспективу. Так, по делам, связанными с ДТП, а также по делам, связанным с компьютерными преступлениями, осмотр места происшествия – единственно возможное и основное средство, позволяющее получить информацию, на основе которой в последующем и делается вывод о наличии признаков преступления в событии либо об их отсутствии. Связано это с непостоянностью существования следов преступления в окружающей среде и последующей невозможности их фиксации с помощью других уголовно-процессуальных средств.

С учетом вышесказанного, осмотр – это, прежде всего, неотложное следственное действие, направленное на установление, фиксацию и исследование обстоятельств изучаемого (расследуемого) события.

Изучение источников соответствующей тематики позволяет нам утверждать, что рассмотрение в науке вопросов о производстве процессуальных действиях начиналось с обозначения позиций о следственном осмотре. Так, более чем век назад известный русский процессуалист Я.И. Баршев отметил, что осмотры следует производить «во всех случаях, когда в исследуемом уголовном деле находятся наружные признаки и следы, подлежащие осмотру, осмотр которых и приведение в

известность должны иметь влияние на будущий приговор»¹. То есть уже тогда авторы подчеркивали несомненность и фундаментальность осмотра как процессуального действия, обозначая условия его проведения и значения для последующего решения вопроса о наличии преступления судом.

Богатый исторический процесс рассмотрения вопросов о значимости следственного осмотра представляется нам достаточно очевидным в силу самой сущности данного следственного действия, связанной с использованием человеком собственных органов чувств. В связи с чем можно говорить о непосредственности восприятия человеком обстановки, качественных и количественных характеристик окружающей человека среды.

Очевидно, что на начальном этапе развития российской и советской уголовной и криминалистической науки отдельного понятия «осмотр места происшествия» просто не существовало. Информация о данном следственном действии ограничивалась определением его специфики в части цели, которая определялась следующим образом: «Целью всякого осмотра места преступления является всестороннее изучение его обстановки для уяснения по обнаруженным предметам и следам происшедшего события, обстоятельств, при которых оно произошло, и признаков, устанавливающих личность преступника».

Последующее развитие мысли об «осмотре места происшествия» в российской криминалистической науке связано с именами таких деятелей как И.Н. Якимов, В.И. Громов, П.И. Тарасов-Родионов, А.И. Винберг. В свою очередь, по данному поводу отметил А.И. Винберг: «осмотр места происшествия - это следственное действие, направленное к изучению механизма происшествия, фиксации обстановки преступления для обнаружения, сохранения и последующего

¹ Баршев Я.И. Основания уголовного судопроизводства с применением к российскому уголовному судопроизводству. М., 2001. С. 138.

изучения следов преступления, а также различных объектов, предметов, документов и прочего, имеющего по делу значение доказательств, в целях установления обстоятельств происшедшего события»¹. Последующее историческое развитие мысли о содержании «осмотра места происшествия» хоть и изменялось, дополняясь некоторой конкретикой, однако фундаментальность настоящего понятия уже не оспаривалась, что также нам кажется очевидным, поскольку его содержание отражает способ изучения, его сущность, цели, и значение для последующего производства по уголовному делу.

Не исключено, что в рамках одного уголовного дела может быть не одно место происшествия. В связи с чем необходимо выделять более частное понятие, такое как место преступления. Местом преступления принято считать район совершения преступления или наступления преступного результата, следы которого могли быть обнаружены и в других местах, т.е. вне этого района.

Как уже отмечалось, сущность осмотра как следственного действия заключается в непосредственном личном восприятии уполномоченным процессуальным лицом обстановки места происшествия. Можно выделить следующие его характерные черты: 1) познавательный характер; 2) изучение и фиксация обстановки, следов и иных предметов; 3) непосредственность восприятия, то есть с использованием собственных органов и чувств; 4) выявление дополнительных источников информации, в том числе об условиях, способствовавших совершению преступлений².

Также особое значение приобретает проведение осмотра в соответствии с тактическими рекомендациями, разработанными в криминалистике.

¹ Белкин Р.С., Винберг А.И. Теория доказательств в советском уголовном процессе. М., 1973, С. 366.

² Афонькин Г.П. Условия успешного производства осмотра места происшествия: методические рекомендации. М., 2014. С. 32.

Таким образом, осмотр, выступая одним из первоначальных следственных действий при расследовании преступлений, позволяет получить ценные данные, позволяющие работникам следствия, а также органа дознания выдвинуть следственные версии, определить направление расследования, эффективно организовать раскрытие и расследование преступления.

В науке криминалистике выделяют ряд принципов производства осмотра места происшествия, соблюдение которых позволяет более качественно произвести данное следственное действие¹: 1) неотложность, которая характеризует минимально возможный промежуток времени между получением сообщения о произошедшем событии и моментом начала производства следственного действия; 2) первоначальность, то есть доступность его производства в стадии доследственной проверки в порядке ст. 144 УПК РФ²; 3) непосредственность, то есть непосредственное восприятие обстановки следователем; 4) планомерность, которая состоит в правильном определении последовательности действий следователя и всех участников осмотра, заключающейся в объективном анализе полученной информации, конкретизации решаемых задач и необходимых для этого средств; 5) объективность, то есть сплошное изучение объектов, а также их всеобъемлющая фиксация без учета внутренних убеждений следователя. Объективность предполагает также недопустимость отражения в протоколе выводов, заключений и предположений следователя, оперативного сотрудника или других участников осмотра. Относительно данного положения, с учетом современной практики, сложились неоднозначные выводы. В частности, достаточно часто, в ходе производства осмотра места происшествия следователи относительно, например, местонахождения похищенного имущества, допускают указания в протоколе фразы «со слов В указанном месте находился похищенный ...» С теоретических позиций данная практика категорически неверна, со стороны самой практики -

¹ Давыдов А.А. Осмотр места происшествия. Каб.-Бал., 2003. С. 34.

² Далее УПК РФ

достаточно удобная для последующего восприятия картины другим следователем, принявшем уголовное дело к производству. В рамках данной работы мы не беремся обсуждать указанное положение, при этом лишь обозначаем факты, имеющие место в правоприменительной деятельности; 5) полнота осмотра гарантирует, что все находящиеся на месте происшествия следы и предметы, имеющие отношение к расследуемому делу, будут обнаружены, исследованы, надлежащим образом зафиксированы в протоколе осмотра и приложениях к нему.

Рассматривая цель данного следственного действия, следует отметить, что в соответствии с ч. 1 ст. 176 УПК РФ осмотр места происшествия производится в целях обнаружения следов преступления, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела¹. Анализ указанного положения закона позволяет сделать вывод о его достаточно узкой направленности. Обосновывается это тем, что, как мы уже писали ранее, осмотр места происшествия является наиболее «мощным» и универсальным следственным действием в силу возможности его производства до возбуждения уголовного дела, а также большого объёма используемых в ходе его проведения средств, методов и приемов. В рассматриваемом положении говорится лишь о том, что осмотр места происшествия возможен лишь в целях обнаружения следов преступления. Однако в ходе рассмотрения положений об осмотре места происшествия, мы не раз убеждались в том, что посредством данного следственного действия разрешается гораздо большее количество обстоятельств. В связи с чем цель осмотра места происшествия мы бы сформулировали следующим образом: «осмотр места происшествия производится в целях фиксации обстановки места происшествия, обнаружения и изъятия следов, имеющих значение для уголовного дела, а

¹ «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174ФЗ (ред. от 12.11.2018) [Электронный ресурс] Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».

также установления иных обстоятельств, способствующих раскрытию и расследованию преступлений».

В юридической литературе ученые высказывают свою точку зрения относительно цели осмотра места происшествия. Так, А.В. Платенкин пишет о том, что целью данного следственного действия является получение доказательств, имеющих значение для раскрытия преступления и расследования уголовного дела¹. С.Н. Чурилов утверждает, что основная цель осмотра места происшествия состоит в получении сведений о характере происшедшего события; его временной и пространственной характеристике, следов преступления, а также обстоятельств, способствовавших его совершению, что должно способствовать раскрытию преступления по горячим следам². И.В. Александров в своей работе отмечал, что целью осмотра места происшествия является получение информации об обстоятельствах происшедшего события, находящихся в пределах определенной территории объектах и лицах, их взаимосвязи, и процессуальное закрепление такой информации². Р.С. Белкин формулирует общую цель осмотра как «выявление взаимосвязи между местом происшествия и расследуемым преступлением в целях установления механизма происшествия. Указанное позволит ответить на вопрос о том, что произошло в конкретном месте в конкретное время»³.

В связи с изложенным очевиден тот факт, что осмотр места происшествия - объёмное и затратное в тактическом плане следственное действие и, исходя из особенностей места происшествия, характера и обстоятельств исследуемого объекта, зависят решаемые при осмотре задачи. Именно посредством анализа и изучения положений, достигаемых

¹ Платенкин А.В. Проблемы, возникающие при осмотре места происшествия // Вопросы современной науки и практики. 2015. № 1. С. 174. ²Криминалистическая тактика: учебник / под общ. ред. А.С. Сорочкина. М., 2014. С. 234.

² Александров И. В. Криминалистика: тактика и методика: учебник для СПО. М., 2018. С. 142.

³ Криминалистика: учебник для вузов / под ред. проф. Р.С. Белкина. М., 2002, С. 554. -555.

посредством осмотра места происшествия задач можно сформулировать наиболее полное представление о данном следственном действии.

Таким образом, осмотр места происшествия, являясь разновидностью следственного осмотра, состоит в обнаружении, восприятии, изучении и фиксации состояния, свойств и признаков материальных объектов, находящихся на месте происшествия, в целях выяснения характера происшедшего события и иных обстоятельств, подлежащих установлению при расследовании преступлений. Неотложность осмотра места происшествия диктуется необходимостью сохранения следов, имеющих отношение к событию преступления. Кроме того, осмотр места происшествия является одним из главных источников наиболее объективной информации о преступлении. Исследование и анализ собранной в процессе его проведения информации позволяют выяснить вопросы о наличии (отсутствии) в происшедшем признаков преступления, его механизме и обстоятельствах совершения. К основным задачам, решаемым в ходе проведения осмотра места происшествия, следует отнести: изучение и фиксация обстановки места происшествия с целью выяснения характера и механизма происшествия; обнаружение и изъятие следов преступления, которые в дальнейшем могут служить вещественными доказательствами по делу; выявление признаков, характеризующих лиц, участвовавших в совершении преступления; фиксация особенностей, присущих потерпевшему и иным объектам посягательства, и т.д.

Подводя итоги рассмотрению данного вопроса, следует отметить, что:

Во-первых, под оперативно-розыскными мероприятиями следует понимать предусмотренные законом действия преимущественно конспиративного характера, осуществляемые должностными лицами оперативных подразделений в целях получения и проверки оперативной информации об обстоятельствах, имеющих значение для предупреждения и раскрытия преступлений, осуществления розыскной работы, а также решения иных задач оперативно-розыскной деятельности.

Во-вторых, обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств - это ОРМ, заключающееся в непосредственном или опосредованном (с использованием технических средств) визуальном осмотре и изучении (исследовании) указанных объектов с целью выявления лиц, фактов и обстоятельств, имеющих значение для решения задач ОРД.

В-третьих, следственные действия – это перечисленные в уголовнопроцессуальном законе процессуальные действия специально уполномоченных государством объективных, беспристрастных, компетентных субъектов уголовно-процессуальных отношений, направленные на собирание доказательств и осуществляемые в строго регламентированной законом процессуальной форме.

В-четвертых, осмотр места происшествия, являясь разновидностью следственного осмотра, состоит в обнаружении, восприятии, изучении и фиксации состояния, свойств и признаков материальных объектов, находящихся на месте происшествия, в целях выяснения характера происшедшего события и иных обстоятельств, подлежащих установлению при расследовании преступлений.

В-пятых, проведенный сравнительный анализ следственного осмотра и ОРМ «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» позволяет констатировать факт того, что данные мероприятия являются идентичными по своей сущности, различия в данном случае заключаются в правовом регулировании и связанный с этим порядок проведения.

1.2 Правовая основа оперативно розыскного мероприятия «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» и следственного действия «Осмотр»

Определяя условия проведения ОРМ, в ст. 8 ФЗ об ОРД законодатель устанавливает требование, в соответствии с которым проведение ОРМ, ограничивающих конституционные права человека и гражданина на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи, а также право на неприкосновенность жилища, допускается на основании судебного решения.

Соответственно, проведение обследования в жилище требует судебного санкционирования, а обследование иных помещений, зданий, сооружений, транспортных средств и участков местности в таком судебном решении, согласно федеральному законодательству об оперативно-розыскной деятельности, не нуждается.

В частности, приказом МВД России от 30 марта 2010 г. № 249 была утверждена Инструкция о порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел гласного оперативно-розыскного мероприятия «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств», в соответствии с которой проведение обследования назначает руководитель органа внутренних дел путем вынесения соответствующего распоряжения¹.

Аналогичная норма сохранилась и в действующей в настоящее время Инструкции о порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации гласного ОРМ «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств», утвержденной приказом МВД России 1 апреля 2014 г. № 199 (далее – Инструкция). В соответствии с приведенным документом проведение обследования с учетом территориальной компетенции (обслуживаемой территории) назначает должностное лицо органа внутренних дел, указанное в Перечне должностных лиц органов внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных

издавать распоряжения о проведении гласного ОРМ «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств», путем издания (подписания) распоряжения о проведении указанного ОРМ.

Инструкцией установлено, что для принятия решения о проведении обследования сотрудник подразделения органа внутренних дел, правомочного осуществлять оперативно-розыскную деятельность, располагающий сведениями о влекущем уголовную ответственность нарушении законодательства Российской Федерации, в случае, если не имеется достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, представляет руководителю проект распоряжения и мотивированный рапорт (п. 3).

В России перечень источников информации, содержащих сведения ограниченного распространения или составляющих охраняемую законом

¹ Приказ МВД РФ от 30.03.2010 N 249 "Об утверждении Инструкции о порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел гласного оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств" (Зарегистрировано в Минюсте РФ 29.06.2010 N 17645) // СПС «КонсультантПлюс».

тайну, довольно широк, но мы заострим внимание лишь на некоторых из них. Условия отнесения информации к сведениям, составляющим коммерческую, служебную и иную тайну, обязательность соблюдения конфиденциальности такой информации, а также ответственность за ее разглашение устанавливаются федеральными законами. Указанный вопрос имеет большое значение для производства, рассматриваемого ОРМ.

Помимо указанных актов нормативной основой рассмотрения данного вопроса являются иные акты, регулирующие отношения в различных сферах

жизнедеятельности. Так предоставление кредитными организациями данных сведений оперативно-розыскными органам в соответствии с положениями ч. 4 ст. 26 ФЗ «О банках и банковской деятельности» требует судебного решения¹. В соответствии с Законом РФ «О государственной тайне», ФЗ «О коммерческой тайне» и некоторыми другими законами установлен специальный порядок получения такой информации.

Следует также учитывать положения ст. 7 ФЗ от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», которая обязывает регистрирующий орган бесплатно представлять по запросам правоохранительных органов по находящимся в их производстве делам сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц².

Также говоря о нормативной основе рассматриваемого мероприятия, стоит отметить, что текст письма запроса должен конкретизировать, что запрашиваемые сведения должны быть предоставлены обладателем в виде документированной информации, под которой в соответствии со статьей 2 ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» понимается зафиксированная на материальном носителе путем документирования информация с реквизитами, позволяющими определить такую информацию или в установленных законодательством случаях ее материальный носитель. Таким образом источником ОРМ «Наведение справок» в том числе является вышеуказанный закон.

Нормативной основой следственного осмотра является в первую очередь УПК РФ, в частности, положения об общих правилах производства

¹ О банках и банковской деятельности: федеральный закон от 2 декабря 1990 г. № 395-1 (в ред. от 27.12. 2019 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

² Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» от 08.08.2001 № 129-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

следственных действий. **Общие правила производства следственных действий** представляют собой закрепленные в законе (ст. 164 УПК РФ) требования, которые предъявляются ко всем без исключения следственным действиям и соблюдение которых обеспечивает допустимость полученных доказательств.

Установленный законом процессуальный порядок производства любого следственного действия включает в себя следующие элементы: определение достаточных оснований для реализации полномочия на принятие решения и производство действия; указания на условия производства действия и принятия решения о месте и времени производства действия, круге участников следственного действия и их специфических правах и обязанностях при его производстве, применении научно-технических средств; определение последовательности совершения познавательных операций в рамках того или иного следственного действия; указания о форме процессуального документирования¹.

Под *условиями* производства следственных действий понимаются наиболее общие положения, относящиеся к порядку производства всех без исключения (или почти всех) следственных действий. Анализ юридической литературы и практики показывает, что к общим условиям стоит относить следующие:

1. *Наличие возбужденного уголовного дела.* УПК РФ сохранил верность принципиальной позиции, что следственные действия могут осуществляться только в рамках возбужденного уголовного дела. Исключение сделано лишь для осмотра места происшествия ряда других следственных действий, которые предусмотрены ст. 144 УПК РФ. Проведение следственных действий не допускается также после приостановления предварительного следствия (ч. 3 ст. 209 УПК). Кроме того, неоднозначно решается вопрос о

¹ Порубов Н.И. Допрос на предварительном следствии // Публичное и частное право. 2010. № 2. С. 128.

возможности производства следственных действий наложение ареста на почтовотелеграфные отправления, контроль и запись переговоров, которые зачастую проводятся в рамках приостановленных либо розыскных уголовных дел. В данном случае необходимо понимать, что само наложение ареста на почту не может быть расценено как производство следственного действия. Однако в случае, когда следователь осуществляет выемку и осмотр входящей и исходящей корреспонденции необходимо возобновить производство по приостановленному уголовному делу. Согласно ч. 2 ст. 176 УПК, в случаях, не терпящих отлагательства, он может быть произведен до возбуждения уголовного дела.

2. *Наличие специального основания.* С точки зрения закона любое процессуальное решение принимается, а действие производится при наличии к тому достаточных оснований. Достаточность оснований имеет принципиально важное значение для обеспечения законности, поскольку орган дознания, следователь, прокурор осуществляют свои полномочия на принятие решений и производство действий не по безотчетному усмотрению, а с учетом предпосылок для этого, и обоснованность соответствующих решений и действий всегда может быть проверена.

Но, хотелось бы отметить, что законодатель в самом тексте закона не разъяснения содержания термина «основания производства следственных действий». Несмотря на то, что данный термин «основания производства следственных действий» используется законодателем как в названиях некоторых статей о следственных действиях, так и при регламентации процедуры производства ряда следственных и судебных действий, отечественное уголовно-процессуальное законодательство не дает и никогда не давало определения понятия «основания производства следственных действий».

А.Н. Чашин предлагает различать формальные и фактические основания проведения следственных действий¹. В свою очередь, Б.Б. Булатов и А.М. Баранов предлагают выделить правовые (юридические основания) и фактические основания производства следственных действий². Мы же будем придерживаться второй точки зрения. Таким образом, под термином «основания производства следственных действий», на наш взгляд, следует понимать совокупность правовых и фактических оснований, необходимых и достаточных для производства следственных действий.

Под правовым основанием понимается совокупность предусмотренных законом условий, дающих следователю право произвести то или иное действие³, под фактическим основанием – «фактические данные, диктующие необходимость выполнения конкретных действий в интересах установления истины по делу»⁴.

Решение о проведении следственных действий принимается на основе фактических данных. В связи с этим независимо от того, сформулировал ли текстуально законодатель основание производства того или иного следственного действия либо он ограничился указанием на его цель, органы, ведущие уголовное судопроизводство, и другие его участники, принимая решение о производстве следственного действия или ходатайствуя об этом, обязаны исходить из наличия достаточной совокупности сведений (фактических данных)⁵.

В связи с этим независимо от того, сформулировал ли текстуально законодатель основание производства того или иного следственного действия,

¹ Чашин А.Н. Досудебное производство в уголовном процессе: учебное пособие / А.Н. Чашин. М., 2013. С. 97.

² Уголовный процесс: учебник для вузов / под ред. Б.Б. Булатова, А.М. Баранова. М., 2010. С. 258.

³ Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. Самара, 2004. С. 60.

⁴ Шейфер С.А. Указ. соч. С. 61. ⁵ Уголовный процесс: учебник для бакалавров / под ред. В.П. Божьева. М., 2012. С. 188.

либо он ограничился указанием на его цель, органы, ведущие уголовное судопроизводство, и другие его участники, принимая решение о производстве следственного действия или ходатайствуя об этом, обязаны исходить из наличия достаточной совокупности сведений (фактических данных).

Фактические данные, оцениваемые в совокупности, могут иметь различную правовую природу. Это и доказательства, т.е. сведения, полученные в строго определенной форме (ч. 2 ст. 74 УПК), и оперативнорозыскная (как гласная, так и негласная) информация (ч. 1 ст. 11 Закона об ОРД). Допускается сочетание тех и других сведений. Вопрос о том, какие конкретно сведения образуют основание принятия решения о производстве следственного действия, а также оценка их достаточности зависят от целей и характера проводимого действия, его участников, места проведения и других обстоятельств. Обозначенные сведения принято называть *фактическими основаниями* следственного действия

Решение о производстве следственных действий (за исключением случаев, когда требуется получить разрешение суда) в зависимости от конкретного предписания в законе либо оформляется отдельным постановлением, либо – нет (ч. 1 ст. 164 УПК).

3. *Производство следственного действия надлежащим субъектом (должностным лицом, принявшим к производству уголовное дело или входящим в следственную группу, иными субъектами по поручению названных лиц, прокурором, осуществляющим надзор).* Это условие вытекает из норм, регламентирующих место и начало производства предварительного расследования (ч. 1 ст. 152, ст. 156 УПК), статус следователя (ст. 38 УПК), производство предварительного следствия следственной группой (ст. 163 УПК), а также из ряда постулатов доказательственного права, в частности, из понятия «допустимость» доказательств (ст. 75 УПК) и других положений закона. Следователь не имеет право, например, допросить свидетеля, явившегося по вызову его временно отсутствующего коллеги. Если он реально

выполнит такие действия, то они должны быть признаны не имеющими юридической силы.

Кроме того, в ряде случаев производство отдельных следственных действий может быть поручено органу дознания на основании мотивированного поручения.

4. *Протоколирование.* В ходе следственного действия или непосредственно после его окончания следователем составляется протокол. Статья 166 УПК предусматривает общие требования, предъявляемые ко всем протоколам. Это, в частности, порядок его изготовления, отражаемые сведения, порядок описания применяемых технических средств, процедура ознакомления с протоколом и его подписания участниками следственного действия, приложения к протоколу. Особенностью нового уголовнопроцессуального законодательства является наличие в нем бланков протоколов следственных действий, что позволит обеспечить единство следственной практики и большую информативность процессуальных документов.

Согласно ст. 83 УПК протокол следственного действия является доказательством. Однако в отличие от прежнего правового регулирования в норме особо оговаривается, что протоколы допускаются в качестве доказательств, если они соответствуют требованиям, установленным законом.

Непосредственно основания и порядок производства осмотра закреплены в ст. 176-177 УПК РФ. Также УПК РФ предусматривает частные правила производства осмотра отдельных объектов, например, трупов (ст. 178 УПК РФ).

Подводя итоги рассмотрению данного вопроса, отметим, что нормативная основа ОРМ «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» представляет собой систему актов, которые в своей совокупности регулируют основания, условия и

порядок производства рассматриваемого мероприятия. Нормативной основой производства следственного осмотра выступает в первую очередь УПК РФ, который содержит в себе общие положения производства следственных действий, а также частные вопросы производства следственного осмотра. Общими условиями производства следственных действий являются положения закона, которые регламентируют порядок производства любого следственного действия, соблюдение которых обеспечивает признание следственного действия допустимым доказательством с точки зрения соблюдения норм УПК РФ. Анализ юридической литературы показал, что к таковым следует относить: 1. Наличие возбужденного уголовного дела. Так производство практически всех следственных действий, за исключением тех, что перечислены в ст. 144 УПК РФ (ряд следственных действий могут проводиться на этапе предварительной проверки), допускается лишь после возбуждения уголовного дела. 2. Наличие оснований для производства следственного действия. Основания производства следственного действия подразделяются на: фактические и юридические. Фактическими основаниями признаются наличие фактических данных свидетельствующих о необходимости производства следственного действия. К юридическим основаниям относятся обязанность вынести мотивированное постановление, либо получить судебное санкционирование для производства отдельных следственных действий, затрагивающих конституционные права граждан. 3. Следственное действие должно проводиться надлежащим субъектом, что подразумевает с одной стороны наличие соответствующего статуса у лица, а с другой стороны юридических оснований для производства следственного действия, в частности дело принято к производству, есть соответствующее поручение о производстве отдельных следственных действий. 4. Обязательность протоколирования следственного действия. Указанные общие условия должны применяться ко всем следственным действиям без исключения.

Глава 2. Некоторые проблемы подготовки, осуществления и использования результатов оперативно-розыскного мероприятия «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» и следственного действия «Осмотр»

2.1 Некоторые проблемы подготовки, проведения и использования результатов оперативно-розыскного мероприятия «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств»

На сегодняшний день существует ряд проблем правоприменительного характера, касающихся подготовки, проведения и использования результатов ОРМ «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств».

Анализ юридической литературы и правоприменительной практики показывает, что ряд затруднений вызывают положения закона, закрепляющие порядок производства, рассматриваемого ОРМ на территориях предприятий, осуществляющих деятельность с использованием сведений, составляющих государственную тайну.

В рапорте, помимо сведений о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, иных необходимых данных, должна быть изложена и информация о наличии в месте проведения обследования предметов, документов и материалов, содержащих сведения, составляющие охраняемую федеральным законом тайну (п. 4.7). При этом никаких пояснений о том, как должен действовать сотрудник оперативного подразделения, обращающийся с рапортом о необходимости проведения обследования, если в месте его проведения имеются объекты, содержащие сведения, составляющие охраняемую федеральным законом тайну, Инструкция не содержит. Не уделяет должного внимания означенному вопросу и ФЗ об ОРД.

Указанные факты зачастую приводят к противоречивой практике, так возникают ситуации, связанные с правовой неопределённостью получения разрешения на производства рассматриваемого ОРМ, и последующим жалобам граждан и организаций.

На данный момент существуют две основные точки зрения относительно необходимости получения судебного решения для изъятия документов, содержащих охраняемую законом тайну:

- 1) получать судебное решение и предъявлять его кому бы то ни было, нет необходимости;
- 2) сотрудники правоохранительных органов не вправе изымать документы, содержащие коммерческую или иную охраняемую законом тайну, если у них нет на, то соответствующего разрешения суда.

Представляется, что правильной является вторая точка зрения. Это следует из положений п. 7 ч. 2 ст. 29 УПК РФ, закрепляющих, что только суд правомочен принимать решения о производстве выемки предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, идентичные требования должны предъявляться и к оперативно-розыскным мероприятиям.

Д.Г. Шашин, рассуждая на тему возможности распространения требований УПК РФ о выемке на изъятие документов в рамках обследования, отмечает, что, несмотря на то, что закон об ОРД не содержит норм, регламентирующих вопрос о необходимости получения судебного разрешения на проведение изъятия предметов и документов, содержащих коммерческую или иную охраняемую законом тайну, органы, осуществляющие ОРД, могут получить судебное разрешение на это по принципу аналогии закона. При этом изъятие документов, содержащих сведения ограниченного распространения (банковская, врачебная, коммерческая, налоговая тайна), без судебного разрешения недопустимо,

поскольку существует угроза признания в последующем результатов ОРД, представленных органу дознания, следователю или в суд, недопустимыми¹.

На возможность изъятия документов при проведении гласного оперативно-розыскного мероприятия по обследованию помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств указывается в письме ФССП России от 16 мая 2014 № 00121/14/27988-АП об организации работы при проведении оперативно-розыскных мероприятий и (или) следственных действий вне рамок возбужденных уголовных дел².

По мнению Л.А. Бакланова получение судебного решения для производства рассматриваемого ОРМ необходимо, в том числе и для гласного обследования³.

Фирсов О.В. высказывает мнение о том, что в случае согласия проживающих в жилище лиц судебное решение для проведения его обследования не требуется, а также нет необходимости издавать распоряжение о проведении гласного обследования жилища. По его мнению, будет достаточно отразить в документе по результатам такого обследования (протоколе, акте) предварительное получение согласия проживающих в жилище лиц, данное ими в присутствии понятых⁴.

¹ Шашин Д.Г. Изъятие документов, предметов, материалов и сообщений, содержащих сведения ограниченного распространения, при проведении оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств. Вестник Сибирского юридического института МВД России. № 4 (29). 2017. С. 35–38.

² Письмо ФССП России от 16.05.2014 № 00121/14/27988-АП «Об организации работы при проведении оперативно-розыскных мероприятий и (или) следственных действий». Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. 2014. № 7.

³ Бакланов Л.А. Гласное обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств в оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел: монография. Тюмень: Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России, 2015. С. 82.

⁴ Фирсов О.В. Особенности правового регулирования оперативно-розыскного мероприятия «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» // Вестник Забайкальского государственного университета. 2011. № 7 (74). С. 58–62.

Довольно интересной представляется точка зрения В.В. Важенина, С.В. Баженова и А.А. Сафронова, согласно которой проведение гласного обследования жилища с согласия присутствующих при этом или проживающих в нем совершеннолетних дееспособных лиц является пережитком прошлого и противоречит позиции законодателя, допускающего проведение на основании судебного решения гласного обследования жилища против воли проживающих там лиц¹. При этом, обращаясь к принятому в апреле 2013 г. ведомственному нормативно правовому акту (приказу) МВД России, регламентирующему основы организации и тактики оперативно-розыскной деятельности (ОРД) органов внутренних дел, имеющего гриф ограниченного доступа, авторы отмечают, что при проведении обследования допустимо изъятие не только предметов и веществ, ограниченных или запрещенных в гражданском обороте, но и иных имеющих значение для решения задач ОРД по пресечению и раскрытию преступлений. В.В. Важенин, С.В. Баженов, А.А. Сафронов особо обращают внимание на то, что в рамках возбужденного уголовного дела проведение обследования не допускается.

В данной связи (правда, применительно к предварительному расследованию преступлений) примечательно мнение И. Н. Шумигой и С.А. Янина, указывающих, что «в ситуации, когда необходимо проводить выемку предметов и документов, содержащих государственную тайну, лица, присутствующие при ее производстве (понятые, оперуполномоченный и др.), должны иметь допуск к сведениям, составляющим государственную тайну. В противном случае следователь как должностное лицо, ответственное за производимое следственное действие, может быть привлечен к уголовной ответственности за разглашение государственной тайны в случае, если такая информация будет воспринята лицами, допуска к ней не имеющими. Единственным лицом, которое без допуска может присутствовать в ходе

¹ Важенин В.В., Баженов С.В., Сафронов А.А. Гласное обследование: подготовка, проведение, использование результатов. // Общество и право: 2014. № 4. С. 183–189.

выемки предметов и документов с информацией секретного характера, является адвокат. В этом случае следователь берет с него расписку о неразглашении сведений, составляющих государственную тайну, в порядке, установленном ст. 21.1 Федерального закона "О государственной тайне"»¹.

Согласимся с мнением А.С. Ушакова: «при наличии такой информации и необходимости проведения обследования представляется целесообразным закрепить в Инструкции требования о судебном санкционировании подобного ОРМ. Кроме того, в рамках ведомственного нормативно-правового регулирования должно быть закреплено привлечение в соответствующих случаях к участию в ОРМ представителей общественности и специалиста, имеющих допуски к сведениям, составляющим государственную тайну, предупреждение их об ответственности за разглашение сведений, ставших известными им в связи с подготовкой и участием в ОРМ, получение от них расписок о неразглашении. Хотя, конечно же, в идеале такие изменения Инструкции должны отталкиваться от соответствующих изменений и дополнений ФЗ об ОРД»².

Таким образом в результате системного анализа положений закона относительно проведения гласного ОРМ «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» мы приходим к выводу, что в случае отсутствия согласия лиц в помещении которых, проводится мероприятие либо необходимости изъятия предметов и документов, относящихся к определенному виду тайны необходимо получать судебное решение.

¹ Шумигай И. Н., Янин С. А. О некоторых особенностях производства обыска и выемки при расследовании мошенничества, совершенного военнослужащими с использованием своего служебного положения // Военно-юридический журнал. 2009. № 3. С. 22.

² Ушаков А.С. О некоторых проблемах проведения оперативно-разыскного мероприятия «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» на предприятиях, осуществляющих деятельность с использованием сведений, составляющих государственную тайну // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2015. № 4. С. 99.

Кроме того, имеются проблемы, связанные с обнаружением в момент производства рассматриваемого ОРМ в жилом помещении запрещенных или ограниченных в обороте предметов и веществ или документов, имеющих признаки подделки, которые необходимо изъять, что вызывает определенные трудности в связи с неоднозначностью оперативно-следственной практики по данной проблематике.

Трудности вызывают следующие вопросы: а) будет ли признан законным протокол обследования помещения и изъятия предметов и документов и будут ли изъятые в ходе ОРМ предметы и вещества приобщены к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств; б) необходимо ли при обнаружении запрещенных веществ в ходе ОРМ сообщать в дежурную часть, зарегистрировать сообщение о преступлении, вызвать СОГ и дальнейшее изъятие проводить в рамках осмотра места происшествия?

По нашему мнению, признание законным данных доказательств возможно лишь в случае четкого следования правилам оформления протокола ОРМ при изъятии предметов и веществ. Протокол может быть написан от руки или изготовлен с помощью технических средств. Однако ни закон об ОРД, ни приказ МВД России от 01.04.2014 N№ 199 не указывают точного названия составляемого протокола. На практике встречаются следующие названия: «протокол обследования помещения и изъятия предметов и документов», «протокол изъятия», «протокол изъятия запрещенных или ограниченных в обороте предметов, веществ» и другие. Считаем, что какого-либо принципиального значения название документа не имеет, если, конечно, оно полностью не будет противоречить нормативным предписаниям (например, если документ будет назван актом изъятия, выемки и т.д.).

В свою очередь, содержание протокола имеет большое значение. В протоколе должно быть отражено следующее:

1) место и дата проведения обследования, в ходе которого проводилось изъятие, время его начала и окончания с точностью до минуты;

- 2) должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол;
- 3) фамилия, имя и отчество каждого лица, участвовавшего в обследовании, а в необходимых случаях их адреса и другие данные о личности;
- 4) перечень изъятых предметов и документов, а также обнаруженных документов, имеющих признаки подделки, вещей, изъятых из гражданского оборота или ограниченно оборотоспособных, находящихся у лиц без специального разрешения, с указанием их количества и индивидуальных признаков;
- 5) сведения о технических средствах, использованных при проведении обследования, объекты, к которым эти средства были применены, общее время аудио-, видеозаписи.

Протокол предъявляется для ознакомления всем лицам, участвовавшим в обследовании. При этом указанным лицам разъясняется их право делать подлежащие внесению в протокол замечания о его дополнении и уточнении, в том числе и собственноручно. Все внесенные замечания о дополнении и уточнении протокола удостоверяются подписями этих лиц.

Представляется, что при обнаружении каких-либо запрещённых предметов сотрудниками полиции при обследовании может быть составлен рапорт об обнаружении признаков преступления, который и должен быть зарегистрирован в установленном порядке в дежурной части. К нему будут приложены все документы по проведению изъятия для последующего принятия правового решения в соответствии с нормами УПК РФ: судебное разрешение на проведение обследования жилища, протокол изъятия, объяснения присутствующих лиц и сотрудников полиции, копия направления на исследование изъятых, заключение специалиста об исследовании изъятых и другие документы (перечислено основное).

В этом случае результаты ОРД будут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела (ч. 2 ст. 11 закона об ОРД). Оснований для

признания протокола изъятия, составленного в соответствии с требованиями законодательства, незаконным мы не находим. Более того, также не имеется оснований не признавать изъятые в данном случае предметы, вещества или документы вещественными доказательствами по уголовному делу, так как последние, в зависимости от ситуации служили орудиями, оборудованием или иными средствами совершения преступления или сохранили на себе следы преступления либо являются: а) предметами, веществами или документами, на которые были направлены преступные действия; б) полученными в результате совершения преступления деньгами, ценностями и иным имуществом; в) иными предметами и документами, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела (ч. 1 ст. 81 УПК РФ)¹.

Согласимся с мнением авторов относительно того, что несмотря на пробелы в правовом регулировании и особенностях проведения такого важного оперативно-розыскного мероприятия, как гласное обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, противоречия в судебной практике, указанное оперативно-розыскное мероприятие порой является единственным эффективным средством выявления, пресечения и раскрытия преступлений, задержания лиц, к ним причастных. Какие бы аргументы не приводили ученые, однако изъятие предметов, документов, вещей, обнаруженных в ходе обследования, может послужить веским основанием для возбуждения уголовного дела, при этом запрет соответствующего действия аннулировал бы положительные итоги указанного оперативно-розыскного мероприятия².

¹ Шашин Д.Г. Проблемы изъятия предметов, веществ и документов при проведении обследования жилых помещений оперативными подразделениями по контролю за оборотом наркотиков Органов Внутренних Дел // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2018. № 2. (13). С. 54.

² Коцюмбас С.М., Моргун И.А. Проблемные аспекты гласного оперативно-розыскного мероприятия «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» // Научные ведомости Белгородского

2.2 Некоторые проблемы подготовки, проведения и использования результатов следственного действия «Осмотр»

Проблемы производства следственного действия «Осмотр» возникают в практической деятельности довольно часто. Практика показывает, что большие трудности вызывает ряд обстоятельств: во-первых, использование технических средств при производстве следственного осмотра вместо привлечения понятых; во-вторых, проблемные вопросы, возникающие в связи с осмотром жилища.

Следственный осмотр проводится в соответствии с положениями, предписанными УПК РФ. Все виды следственного осмотра производятся в соответствии со ст. 170 без участия понятых. Эти изменения в Уголовнопроцессуальный кодекс были внесены Федеральным законом от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации». Вместе с тем следует отметить, что уголовно-процессуальное законодательство не полностью отказывается от участия понятых – при производстве осмотра понятые принимают участие по усмотрению следователя, дознавателя.

Если по решению следователя понятые в производстве следственного осмотра не участвуют, то применение технических средств фиксации хода и результатов следственного действия является обязательным. Если в ходе

государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. 2019. 44 (4): 633–641.

следственного осмотра применение технических средств невозможно, то следователь делает в протоколе соответствующую запись. Производство осмотра без участия понятых упрощает работу следователя и дознавателя, так как нет необходимости в привлечении понятых в производство следственного действия. Понятые – это живые свидетели, которые при необходимости могут быть допрошены для подтверждения достоверности производства следственного осмотра. Замена понятых применением технических средств фиксации не является равнозначной заменой, поскольку техническое средство является «немым свидетелем», а понятой – это реальный свидетель, который может подтвердить объективность производства следственного осмотра при необходимости его подтверждения.

Другими словами, понятые – это очевидцы производства следственных действий, которые в любое время смогут подтвердить фактические обстоятельства производства следственного действия, а также содержание, ход и результаты следственного действия.

Выделяя такое следственное действие, как осмотр места происшествия, законодатель и здесь умалчивает о правовой сущности и природе такого важного, на наш взгляд, определения, как «место происшествия»¹. В следственно-судебной практике довольно часто возникает необходимость произвести осмотр места происшествия именно в жилище до возбуждения уголовного дела и, как было сказано выше, так и происходит, не учитываются такие важные конституционные гарантии, как реализация принципа неприкосновенности жилища. А отсюда закономерный вопрос у правоприменителя: есть ли необходимость получать судебное решение, если не получено согласия проживающих в нем лиц и возможно ли правоприменителю производить осмотр места происшествия в жилище до

¹ Максимов Н.В., Маркелов А.Г. Перспективы использования дерматоглифических методов в свете обеспечения конституционных прав и свобод граждан // Конституция Российской Федерации: практика реализации и проблемы построения правового государства: сб. ст. по материалам Всерос. науч.-практ. конф. Йошкар-Ола, 2016. С. 82–86.

возбуждения уголовного дела? Как нам представляется, выявленные законодательные проблемы очевидны и нуждаются в дополнительной процессуальной регламентации.

Решение данной проблемы мы видим в следующем. В соответствии с положениями ст. 12 УПК РФ действия принципа неприкосновенности жилища всегда следует испрашивать согласие проживающих в нем лиц или получить в случае необходимости судебное решение, за исключением ситуаций, предусмотренных ч. 5 ст. 165 УПК РФ, а именно в случаях, не терпящих отлагательства. То есть перед началом осмотра места происшествия в жилище в вводной части протокола необходимо сделать запись об этом и приступить к непосредственному изучению места происшествия. Если же согласие на осмотр не получено, то в этом случае выносится постановление по правилам ч. 5 ст. 165 УПК РФ. Кроме этого, здесь не надо забывать о таком важном законодательном требовании, как присутствие кого-либо в данном жилище.

Решений данной проблемы мы видим в следующем.

1. Считать достаточным присутствие в жилище в момент производства осмотра (или доставить приводом) любого совершеннолетнего лица, проживающего в этом жилище (собственник, арендатор, наниматель, поднаниматель), либо доставить самого подозреваемого (обвиняемого) в его жилище;

2. Произвести осмотр в жилище по решению суда, где специально оговорить отсутствие проживающих там лиц, и при этом прописать в постановлении и привлечь в обязательном порядке представителей обслуживающей организации (ТСЖ, УК, ЖКХ), которые будут обязаны взять на себя обязательства по сохранности жилища и имеющегося там имущества. При этом если к началу производства осмотра в жилище защитник (адвокат) не явился по каким-то причинам, то заявленное подозреваемым (обвиняемым) в тот момент ходатайство об участии защитника не должно препятствовать производству данного следственного действия. В любом случае это

процессуальная гарантия в момент производства обыска в обязательном порядке разъясняется и делается об этом отметка в протоколе.

Часть 5 ст. 177 УПК РФ также отмечает, что осмотр жилища производится с согласия проживающих в нем лиц. При наличии согласия проживающих в жилище лиц производство осмотра осуществляется следователем (дознавателем) на основании постановления о производстве осмотра жилища. Постановление о производстве осмотра жилища является гарантом обеспечения следователем прав лиц, проживающих в этом жилище. Что следует понимать под термином «проживающие в жилище лица»? И у всех ли проживающих лиц следует в соответствии с законом испрашивать разрешение?

Под термином «проживающие в жилище лица» понимаются постоянно или временно проживающие в жилище собственники, наниматели помещения по договору социального найма или по договору аренды, граждане, а также проживающие совместно с ними члены их семей (супруг, дети, родители и др.), не являющиеся членами их семей другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы, опекуны, попечители и иные лица, вселенные в помещение в установленном законом порядке. Согласно ч. 5 ст. 177 УПК РФ Осмотр жилища производится только с согласия проживающих в нем лиц или на основании судебного решения. Если проживающие в жилище лица возражают против осмотра, то следователь возбуждает перед судом ходатайство о производстве осмотра в соответствии со ст. 165 УПК РФ. Из положений закона не вполне понятно требуется ли согласие всех лиц, проживающих в жилище, и как поступать в случае, если кто-то из проживающих против осмотра.

Ответ на данный вопрос содержится в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)», согласно которого с

учетом положений ч. 5 ст. 177 УПК РФ на производство осмотра жилища требуется разрешение суда, если хотя бы одно из проживающих в нем лиц возражает против осмотра¹.

Таким образом если хотя бы один из проживающих в данном жилище лиц против осмотра жилища, то осмотр производится на основании постановления судьи. Согласие на производство осмотра жилища должно быть получено в добровольном порядке. При его получении не допускается нарушение конституционных прав человека и гражданина, унижение чести и достоинства человека, совершение действий, посягающих на неприкосновенность личности, принуждение, обман, угроза, шантаж.

Факт дачи согласия на производство осмотра жилища должен иметь письменную форму. Данное положение не выделяется отдельно в уголовнопроцессуальном законодательстве, однако оно исходит из общих положений и принципов УПК РФ. Производство осмотра жилища на основании устного согласия влечет за собой признание результатов осмотра недопустимым доказательством. Однако данный факт может быть подтвержден фиксацией на видеозапись факта разрешения.

В процессуальной литературе дается противоречивое толкование по поводу наличия или отсутствия согласия на проведение осмотра жилища. Так, И.Б. Калиновский отмечает: «если хотя бы одно полностью дееспособное проживающее лицо по своему согласию впустило в жилище следователя для осмотра, то он считается проведенным с согласия проживающих лиц при условии, что до осмотра не поступило возражений от остальных проживающих лиц. Однако если даже при согласии большинства проживающих лиц надо принудительно проникать в жилище из-за возражений

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)» // СПС «Гарант».

одного лица, то осмотр считается производимым без согласия»¹. Такое двусмысленное толкование закона не имело бы места, если бы в уголовнопроцессуальном законодательстве указывалась форма получения согласия лиц, проживающих в жилище.

Некоторыми учеными-процессуалистами в протоколе осмотра рекомендуется следующая форма фиксации факта дачи добровольного согласия всех проживающих лиц в жилище на производство в нем осмотра: заверять подписями лиц, проживающих в жилище, и удостоверить подписью лица, производящего осмотр, а также подписями понятых². На наш взгляд, более правильным является, фиксирование факта дачи согласия на производство осмотра жилища.

Так, Б.И. Сазонова отмечает, что следует «составлять в присутствии понятых протокол об отказе дать согласие на проведение осмотра»². Более того, считаем, что следует составлять в присутствии понятых протокол не только об отказе в даче согласия на проведение осмотра, но и о даче согласия на проведение осмотра. И только в этом случае процессуально правильным будет оформлен факт согласия на проведение осмотра жилища. Поэтому полагаем необходимым составление протокола о даче согласия (или отказе в даче согласия) на проведение осмотра. В случае отсутствия согласия проживающих в жилище лиц следователь выносит постановление о возбуждении ходатайства перед судом о разрешении производства осмотра жилища, получает согласие у руководителя следственного органа и направляет ходатайство в суд. Суд не позднее 24 часов с момента поступления

¹ Калиновский К.Б. Глава 24. Осмотр. Освидетельствование. Следственный эксперимент // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. А.В. Смирнова. СПб., 2003. С. 458.

² Торбин Ю.Г. Глава 24. Осмотр. Освидетельствование. Следственный эксперимент // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации в ред. Федерального закона от 29 мая 2002 г. / под общ. ред. А.Я. Сухарева. М., 2002. С. 496 ² Сазонов Б.И. Глава 24. Осмотр. Освидетельствование. Следственный эксперимент // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В.И. Радченко. М., 2003. С. 422.

ходатайства должен вынести постановление о разрешении производства осмотра жилища либо об отказе¹.

Вместе с тем при наличии оснований, предусмотренных ч. 5 ст. 165 УПК РФ следователь может провести осмотр жилища без получения согласия лиц в нем проживающих и без судебного решения, в случаях, не терпящих отлагательств.

Подводя итоги рассмотрению данного вопроса отметим, что, рассматривая проблемные вопросы производства следственного осмотра, мы пришли к выводу о том, что большие трудности вызывает ряд обстоятельств: во-первых, использование технических средств при производстве следственного осмотра за место привлечения понятых; во-вторых, производства осмотра в жилище. В ходе рассмотрения вопроса был приведен собственный взгляд на данные проблемы и были предложены возможные пути решения.

¹ Харзинова В.М. Проблемы производства следственного осмотра // Вестник краснодарского университета МВД России. 2013. № 1 (19). С. 44.

Заключение

Под оперативно-розыскными мероприятиями следует понимать предусмотренные законом действия преимущественно конспиративного характера, осуществляемые должностными лицами оперативных подразделений в целях получения и проверки оперативной информации об обстоятельствах, имеющих значение для предупреждения и раскрытия преступлений, осуществления розыскной работы, а также решения иных задач оперативно-розыскной деятельности. Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств - это ОРМ, заключающееся в непосредственном или опосредованном (с использованием технических средств) визуальном осмотре и изучении (исследовании) указанных объектов с целью выявления лиц, фактов и обстоятельств, имеющих значение для решения задач ОРД.

Следственные действия – это перечисленные в уголовнопроцессуальном законе процессуальные действия специально уполномоченных государством объективных, беспристрастных, компетентных субъектов уголовно-процессуальных отношений, направленные на собирание доказательств и

осуществляемые в строго регламентированной законом процессуальной форме. Осмотр места происшествия, являясь разновидностью следственного осмотра состоит в обнаружении, восприятии, изучении и фиксации состояния, свойств и признаков материальных объектов, находящихся на месте происшествия, в целях выяснения характера происшедшего события и иных обстоятельств, подлежащих установлению при расследовании преступлений.

Проведенный сравнительный анализ следственного осмотра и ОРМ «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» позволяет констатировать, что данные совокупности действий являются идентичными по своей сущности, различия в данном случае заключаются в правовом регулировании связанными с этим порядком проведения, и проблемными вопросами, возникающими в связи с этим.

Нормативная основа ОРМ «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» представляет собой систему актов, которые в своей совокупности регулируют основания, условия и порядок производства рассматриваемого мероприятия. Нормативной основой производства следственного осмотра выступает в первую очередь УПК РФ, который содержит в себе общие положения производства следственных действий, а также частные вопросы производства следственного осмотра.

На сегодняшний день существует ряд проблем правоприменительного характера, касающихся подготовки, проведения и использования результатов ОРМ «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств». Анализ юридической литературы и правоприменительной практики показывает, что ряд затруднений вызывают положения закона, закрепляющие порядок производства рассматриваемого ОРМ на территориях предприятий, осуществляющих деятельность с использованием сведений, составляющих государственную тайну.

В результате системного анализа положений закона относительно проведения гласного ОРМ «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» мы приходим к выводу, что в случае отсутствия согласия лиц в помещении которых, проводится мероприятие либо необходимости изъятия предметов и документов, относящихся к определенному виду тайны необходимо получать судебное решение.

Рассматривая проблемные вопросы производства следственного осмотра, мы пришли к выводу о том, что большие трудности вызывает ряд обстоятельств: во-первых, использование технических средств при производстве следственного осмотра за место привлечения понятых; во-вторых, производства осмотра в жилище.

Так было отмечено, что если хотя бы один из проживающих в данном жилище лиц против осмотра жилища, то осмотр производится на основании постановления судьи. Согласие на производство осмотра жилища должно быть получено в добровольном порядке. При его получении не допускается нарушение конституционных прав человека и гражданина, унижение чести и достоинства человека, совершение действий, посягающих на неприкосновенность личности, принуждение, обман, угроза, шантаж.

Факт дачи согласия на производство осмотра жилища должен иметь письменную форму. Данное положение не выделяется отдельно в уголовнопроцессуальном законодательстве, однако оно исходит из общих положений и принципов УПК РФ. Производство осмотра жилища на основании устного согласия влечет за собой признание результатов осмотра недопустимым доказательством. Однако данный факт может быть подтвержден фиксацией на видеозапись факта разрешения.

Список используемых источников

Нормативные акты

1. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ [Электронный ресурс] Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».

2. *Федеральный закон О банках и банковской деятельности:* федеральный закон от 2 декабря 1990 г. № 395-1 [Электронный ресурс] Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».

3. *Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»* от 08.08.2001 № 129ФЗ [Электронный ресурс] Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».

4. *Указ Президента РФ от 6 марта 1997 г. № 188 "Об утверждении перечня сведений конфиденциального характера"* (с изменениями и

дополнениями) [Электронный ресурс] Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».

5. Приказ МВД РФ от 30 марта 2010 г. № 249 “Об утверждении Инструкции о порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел гласного оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств” [Электронный ресурс] Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».

6. Приказ МВД России от 1 апреля 2014 г. N 199 "Об утверждении Инструкции о порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации гласного оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств и Перечня должностных лиц органов внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных издавать распоряжения о проведении гласного, оперативно-розыскного мероприятия, обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств" (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс] Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».

7. *Приказ* Министерства труда и социальной защиты РФ от 1 ноября 2016 г. № 598н «Об утверждении профессионального стандарта «Специалист по безопасности компьютерных систем и сетей» // СПС «Гарант».

Научная и учебная литература

8. Александров И. В. Криминалистика: тактика и методика: учебник для СПО. М., 2018. С. 142.

9. Афонькин Г.П. Условия успешного производства осмотра места происшествия: методические рекомендации. М., 2014. С. 32.

10. Бакланов Л.А. Гласное обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств в оперативнорозыскной деятельности органов внутренних дел: монография. Тюмень: Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России, 2015. С. 82.
11. Баршев Я.И. Основания уголовного судопроизводства с применением к российскому уголовному судопроизводству. М., 2001. С. 138.
12. Бегичев А.В. Использование протоколов осмотров Интернетсайтов в судебной практике // Вестник московского университета МВД России. 2014. № 11. С. 208.
13. Белкин Р.С., Винберг А.И. Теория доказательств в советском уголовном процессе. М., 1973, С. 366.
14. Васюков В. Ф., Булыжкин А. В. Изъятие электронных носителей информации при расследовании преступлений: нерешенные проблемы правового регулирования и правоприменения. Российский следователь. 2016. № 6. С. 7.
15. Верченев Л.Н., Ефременко Д.В., Тищенко В.И. Социальные сети и виртуальные сетевые сообщества. М., 2013. С. 201.
16. Гаврилин Ю.В. Электронные носители информации в уголовном судопроизводстве. Труды Академии управления МВД России. 2017. № 4. С. 47.
17. Горяинов К.К., Кваша Ю.Ф., Сурков К.В. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: комментарий. М., 1997. С. 200.
18. Давыдов А.А. Осмотр места происшествия. Каб.-Бал., 2003. С. 34.

19. Денисов Е.А. Скриншоты в системе уголовно-процессуальных доказательств: вопросы теории и практики // Вопросы студенческой науки. 2017. № 15. 180.
20. Еникеев М.И., Образцов, В.А., Эминов, В.Е. Следственные действия: психология, тактика, технология: учеб. пособие. М.: ТК Велби, Издво Проспект. 2008. С. 5.
21. Еськов В.Д., Чеботарев С.А. Особенности осмотра страниц в сети Интернет // Материалы VI Международной научной конференции студентов и магистрантов. 2017. С. 39.
22. Калиновский К.Б. Глава 24. Осмотр. Освидетельствование. Следственный эксперимент // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. А.В. Смирнова. СПб., 2003. С. 458.
23. Кальницкий В.В. Следственные действия: учеб.-метод. пособие. Омск., 2001. С. 11.
24. Козлов В. Е. Теория и практика борьбы с компьютерной преступностью. М., 2012. С. 182.
25. Криминалистика: учебник для вузов / под ред. проф. Р.С. Белкина. М., 2002, С. 554. -555.
26. Криминалистическая тактика: учебник / под общ. ред. А.С. Сорочкина. М., 2014. С. 234.
27. Ларин А.М. Расследование по уголовному делу. Планирование, организация. М.: Юрид. лит., 1970. С. 147-150.
28. Лисиченко В.К., Колмаков В.П. Криминалистика и судебная медицина. Сборник научных работ, Киев, 1957. С. 93.
29. Платенкин А.В. Проблемы, возникающие при осмотре места происшествия // Вопросы современной науки и практики. 2015. № 1. С. 174.

30. Романенко М.А. Следственный осмотр по делам о преступных нарушениях авторских прав в сфере программного обеспечения // Вестник Омского университета. 2008. № 1. С. 172.

31. Россинский С.Б. Следственные действия как средства познания обстоятельств уголовного дела // Российский следователь. 2014. № 23. С. 12–17.

32. Рыжаков А.П. Уголовный процесс: Учебное пособие. 2012. С. 184.

33. Сазонов Б.И. Глава 24. Осмотр. Освидетельствование. Следственный эксперимент // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В.И. Радченко. М., 2003. С. 422. 34. Санчат Ч.А. К вопросу о допустимости в качестве доказательств компьютерной информации, размещенной в сети интернет // Новая наука: от идеи к результату. 2017. № 3. С. 189.

35. Семенцов В.А. О соотношении следственных и иных

процессуальных действий, предназначенных для собирания доказательств // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 2. С. 40.

36. Сидорова К.С. Способы установления ip-адреса и сведений о нем при расследовании уголовных дел // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. 2018. № 2. С. 88.

37. Смыслов В.И. Осмотр места происшествия. М., 1980, С.5.

38. Стельмах В.Ю. Понятие и отличительные признаки следственных действий // Российский юридический журнал. 2014. № 2. С. 88–97.

39. Титов П.С. Понятие следственного действия и его признаки // Российский следователь. 2013. № 14. С. 4–6.

40. Торбин Ю.Г. Глава 24. Осмотр. Освидетельствование. Следственный эксперимент // Комментарий к Уголовно-процессуальному

кодексу Российской Федерации в ред. Федерального закона от 29 мая 2002 г. / под общ. ред. А.Я. Сухарева. М., 2002. С. 496

41. Ушаков А.С. О некоторых проблемах проведения оперативно-розыскного мероприятия «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» на предприятиях, осуществляющих деятельность с использованием сведений, составляющих государственную тайну // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2015. № 4. С. 99.

42. Фирсов О.В. Правовые основы оперативно-розыскных мероприятий: учеб. пособие. М., 2011. С. 168.

43. Харзинова В.М. Проблемы производства следственного осмотра // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2013. № 1 (19). С. 44.

44. Шумигай И. Н., Янин С. А. О некоторых особенностях производства обыска и выемки при расследовании мошенничества, совершенного военнослужащими с использованием своего служебного положения // Военно-юридический журнал. 2009. № 3. С. 22.

45. Шумилов А.Ю. Оперативно-розыскная деятельность: вопросы и ответы. В 2-х кн. Кн. 2: Оперативно-розыскные мероприятия и меры: Учебнопрактическое пособие. М., 2008. С. 6.

